

事務事業マネジメントシート(平成30年度実績と平成31年度計画)

令和2年2月21日更新

事務事業名		地域改善対策高等学校等奨学資金返還事務事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連		<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連		<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連	
総合 計画 体系	政策	2 福祉の健康				所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	飯開輝久雄		
	施策	4 子育て支援の充実				所属課	人権啓発教育課	担当者名	二瀬 義継		
	施策の柱	15 子育ての経済的負担の軽減				所属班	啓発教育班	(内線)	5334		
予算科目	会計 一般	款 3	項 1	目 8	事業連番 11285	根拠 法令					
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 30年度で終了		<input type="checkbox"/> 30年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返	(開始年度 ～ 年度)	58	年度	年度

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	地域改善対策事業の奨学資金貸付事業（県委託事業）の納付書発送及び納付相談等を行う事務事業である。昭和44年より、同和対策事業特別措置法の施行をきっかけに給付が開始される。昭和57年地域改善対策特別措置法の施行をきっかけに大学が貸与へ移行した。昭和62年地域改善対策特定事業に係る国の財政上の特別措置に関する法律の施行をきっかけに高校が貸与へ移行した。その後、平成14年3月に法が失効し、貸付が修了した。現在は返還事務のみを行っている。平成30年度における返還者は17名であり、6名の免除申請及び4名の猶予申請を行い奨学資金の返還に努めた。
【業務の流れ】	①県から納入通知がくるので随時、返還申出者、滞納者へ送付する②督促状の送付③納付相談④免除・猶予申請等相談業務⑤免除・猶予申請事務⑥調査のための住民票・税証明などの公用請求⑦事務交付金請求事務⑧随時戸別訪問
【主な予算費目】	(歳入) 教育総務費補助金 (歳出) 需用費・役務費
【意見や要望】	奨学資金を借りたが収入が少なく返還が厳しい方については、免除申請をしてもらうが、収入要件等で対象にならなかつた方から、何とかならないかとの苦情を聞くことがある。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分 31年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
①手段(主な活動) 30年度実績(30年度に行った主な活動) (DO)	旧地域改善対策事業の奨学資金貸付事業の償還事務を行う熊本県委託業務を啓発教育班と両隣保館職員(合生文化会館、人権ふれあいセンター)で合同で行った。 平成30年度は返済対象者は17名おり、免除申請6件、猶予申請4件の事務手続きを行い奨学資金の返還に努めた。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ア: 納付書発送件数(現年度返還者)	(単位)件 件 免除申請等の切手代による役務費(通信運搬費)の増
→イ: 免除・猶予申請件数	件
②対象指標(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 地域改善対策事業の奨学資金貸付事業で借りた者	②対象指標(対象の大きさを表す指標) ア: 返還対象者 人 イ:
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 奨学資金を完済してもらう。	③成果指標(意図の達成度を表す指標) ア: 現年度分収納率(県全体) % イ:
*③成果指標設定の理由と31年度目標値設定の根拠 県からの委託事業であるため。	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度 0

(2)各指標・総事業費の推移			単位	28年度 実績(決算)	29年度 実績(決算)	30年度 目標(当初予算)	30年度 実績(決算)	31年度 目標(当初予算)	2年度 予定	3年度 見込	4年度 見込
① 活動指標	ア: 件	件	10	10	17	17	16	16	15	15	15
② 対象指標	ア: 人	人	20	20	17	17	16	16	16	16	16
③ 成果指標	ア: %	%	85	86	100	86	100	100	100	100	100
投 入 量	事 業 費 内 訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 繰入金 一般財源	千円 千円 千円 千円 千円 千円	89	83	74	80	80	74	74	71
	(A) 事業費計	千円	111	111	74	80	80	80	80	77	
	(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
	(A)のうち時間外・特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
人 件 費	正規職員従事人数 延べ業務時間	人 時間	3 95	3 220	3 200	2 105	3 200	0 0	0 0	3 0	3 0
	(B)人件費計	千円	0	870	796	413	796	0	0	0	0
	トータルコスト(A)+(B)	千円	111	981	870	493	876	80	80	77	

事務事業名	地域改善対策高等学校等奨学資金返還事務事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	人権啓発教育課
-------	-----------------------	-----	-------------	-----	---------

2 評価の部 (C H E C K)

*原則は30年度の事後評価、ただし複数年度事業は30年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①30年度目標達成度評価	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 返還事務(免除・猶予申請)がスムーズにできた。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因 ↗】
	②31年度目標達成見込み	<input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由 ↗】 不況などの社会情勢もあり、厳しいと思われるが、免除申請や猶予申請の手続きを速やかに行い、滞納者を出さないようにする。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策 ↗】
有効性評価	③成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由 ↗】 居所不明、支払いが困難である等の理由で納入が滞っている償還者があるので、納付相談を定期的および早期に対面で行う。	<input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由 ↗】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) □統廃合・連携ができる ⇒【理由 ↗】 □統廃合・連携ができない ⇒【理由 ↗】 奨学資金貸付事業の償還事務があるが、事業が違うため統合が出来ない。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由 ↗】
効率性評価	⑤事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由 ↗】 県の委託事業であるため、県からの委託事業を取りやめないかぎり削減できない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由 ↗】
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由 ↗】 納付相談件数が増加傾向であるため、納付相談は対面で行う必要があり、人件費の削減は難しい。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由 ↗】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由 ↗】 地域改善対策事業の奨学資金貸付事業の償還者を対象としており、公平・公正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由 ↗】
	⑧行政の役割分担の適正化	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由 ↗】 県からの委託事業のため、本来は県の事業として行うべきである。	<input type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由 ↗】

3 評価結果の総括 (C H E C K)

経済的理由で支払いが困難のため納入が滞っている償還者が増加傾向にあるので、納付相談を定期的および早期に対面を行った。また、対象者が県外にいるため、連絡が取れない者もいる。何とか連絡がつくようにし、免除申請や猶予申請の手続きをして滞納者を出さないようにした。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（A C T I O N）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可

- 廃止
- 休止
- 目的再設定
- 事業統廃合・連携
- 事業のやり方改善（有効性改善）
- 事業のやり方改善（効率性改善）
- 事業のやり方改善（公平性改善）
- 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）

経済的理由等で支払いが滞っている償還者が数名存在する。

この事業は熊本県が事業主体であるが市町村は身近な存在であるためこの事業を補助金を頂き実施している。

様々な環境にある償還者と連携をとり免除申請や猶予申請の手続きを行い滞納者を出さない県と連携を取りった対策が必要である。

(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

	コスト		
	削減	維持	増加
成果	向上	○	
	維持		
	低下		

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策